

Вопросы паразитологии Аральского моря (отв. ред. С. О. Османов). Ташкент.
Изд. «ФАН» УзССР. 1976, 200 с., цена 1 р. 47 к.

Основная задача подготовленной Каракалпакским филиалом АН УзССР книги вытекает из подзаголовка «Об изменениях паразитологической ситуации за 40 лет». Ее авторы, указанные лишь во введении, старались выяснить, какие изменения произошли в паразитофауне рыб Аральского моря со времени первой ихтиопаразитологической экспедиции, осуществленной В. А. Догелем и Б. Е. Быховским в 1930 г. Светлой памяти этих ученых посвятили авторы свой труд.

За 40 с лишним лет в рыбных ресурсах Аральского моря произошли большие изменения как в связи с уменьшением речного стока, так и в результате акклиматизации рыб и кормовых беспозвоночных. Все это не могло не сказаться на паразитологической ситуации, которая обстоятельно рассмотрена в первой части книги (главы 1 и 2). Поскольку ее изменения представляют наибольший интерес, остановимся на них более подробно.

В настоящее время для рыб Аральского моря зарегистрировано всего 204 вида паразитов (стр. 105). Эта цифра почти в 3 раза выше, чем число паразитов, найденных экспедицией В. А. Догеля и Б. Е. Быховского (1934), которые указывают 72 вида. Такое увеличение фауны в первую очередь объясняется значительно большим материалом, исследованным сотрудниками Каракалпакского филиала под руководством С. О. Османова в послевоенный период и особенно за последние годы (1967—1971). Естественно, что и применяемая ныне методика полного паразитологического вскрытия рыб и обработки собранного материала значительно усовершенствовалась по сравнению с 30-ми годами. Однако паразитофауна пополнилась и за счет паразитов акклиматизированных рыб. Авторы выявили 21 вид, появивший в Аральское море таким путем, что составляет 10% всей выявленной паразитофауны — цифра очень значительная. Среди них основную массу (13 видов) составляют паразиты рыб дальневосточного комплекса — белого амура и толстолобиков. 3 вида — *Polypodium hydrifome*, *Nitzschia sturionis* и *Cystopopsis acipenseris* — занесены в Аральское море с северогой и 5 с бычками (стр. 102).

Паразитологическая ситуация в водоеме изменилась и вследствие изменения численности многих массовых видов паразитов. За истекший период резко снизилась численность большинства цестод. Так, в последний период исследования вообще не были найдены ремнецы, вызывавшие в предшествующие десятилетия массовые эпизоотии карповых. Резко снизилась численность цистицерков *Paradilepis scolecina* и в меньшей мере *Proteocephalus osculatus*, обычного паразита сома. Авторы объясняют это явление уменьшением численности промежуточных хозяев цестод — копепод, в больших количествах выедаемых рыбами — вселенцами. Это же явление привело к снижению зараженности рыб паразитическими раками.

Резко уменьшилась численность метацеркарий *Posthodiplostomum cuticola*, *Hystericotompha triloba* и некоторых других, что авторы объясняют сокращением ареала и снижением численности их первых промежуточных хозяев — моллюсков, вызванными уменьшением площади опресненных участков моря.

В то же время заметно возросла зараженность тех рыб, запасы которых за последние годы увеличились, некоторыми моногенами. Например, судак в 30-х и 50-х годах был очень слабо заражен *Ancyrocephalus paradoxus*, причем только в опресненных районах. Теперь этот паразит встречается и в морских участках, а его общая численность увеличилась в 7—8 раз по сравнению с 30-ми годами. Изменения в зараженности некоторыми паразитами объясняются в ряде случаев усилением ихтиофагии. Рыбы, которые ранее питались бентосом, в настоящее время в значительных количествах поедают непромысловых рыб акклиматизантов (бычки, атерина и др.), заражаясь от них такими паразитами, как *Contracaecum siluri-glanidis* и др.

Таким образом, приведенные в книге данные с убедительностью показывают, что изменения, произошедшие за 40-летний период в экосистемах Аральского моря, весьма существенно отразились на паразитологической ситуации этого уникального водоема. При этом особенно большую роль играла деятельность человека в самых разнообразных аспектах (акклиматизация рыб, изменение характера промысла, забор воды и т. д.).

В книге содержатся и другие интересные материалы. Так, в 3-й главе первой части приведены данные о зараженности леща и сазана на ранних этапах развития. Автору удалось установить сроки заражения молоди этих видов различными паразитами. К сожалению, при характеристике зараженности приведены лишь показатели интенсивности и экстенсивности, а индекс обилия, наиболее четко дающий представление о динамике численности паразитов, не использован.

В 4-й главе изложены материалы по фауне и экологии личинок трематод моллюсков дельты Амудары. Особый интерес представляет экологический анализ этих материалов. В 5-й главе сообщается о гельминтах, обнаруженных у рыбоядных птиц Аральского моря. Всего зарегистрировано 133 вида, из которых половина приходится на долю трематод. Все данные, приведенные в 1—5-й главах книги, широко использованы в 6-й, заключительной главе, в которой рассматриваются пути циркуляции гельминтов в Аральском море. Всего установлено 26 разнообразных путей их циркуляции, характеризующих круговорот паразитов в экосистеме и тесные паразитоценотические связи внутри ее компонентов.

Оценивая рассматриваемую книгу в целом, можно с уверенностью сказать, что она представляет весомый вклад в развитие экологической паразитологии. При этом наибольший интерес представляют выявленные многолетние колебания паразитологической ситуации крупного рыболовственного водоема, каким является Аральское море.

O. H. Bayter
